



## VERIFICA E VALIDAZIONE DEI PROGETTI

*(L'affidamento delle attività di verifica dei progetti  
nel nuovo regolamento di attuazione)*

<http://www.bosettiegatti.it>

# Verifiche e validazione della progettazione

## Premesse

Distinzione tra verifica:

Attività tecnico-amministrativa, istruttoria, controllo

Riguarda **tutti** i livelli progettuali, a prescindere da chi ne ha curato la progettazione

Affidabile all'interno o all'esterno della stazione appaltante  
*(articoli 45, 52, 53 e 54 del d.P.R. n. 207 del 2005)*

e validazione:

Attività tecnico-amministrativa conclusiva

Riguarda **solo** il livello progettuale posto a base di gara

E' riservata in via esclusiva al RUP

*(articoli 55 e 59 del d.P.R. n. 207 del 2005)*

## 1.1. Cintura sanitaria (Ring fence)

### art. 106, comma 1, del d.P.R. n. 207 del 2010

1. alinea: **validazione** (*sempre del RUP*) come presupposto alla gara;

1. alinea: attestazione di «appaltabilità» (a cura del D.L.) circa:

- a) accessibilità del sito in coerenza con le previsioni progetto;
- b) assenza impedimenti sopravvenuti all'iter di approvazione progetto;
- c) realizzabilità del progetto anche in relazione a terreno, tracciamento, sottosuolo e a quant'altro occorre per l'esecuzione ...
- L'attestazione è resa dal RUP se non è ancora stato nominato il D.L.

**Dell'attestazione si deve dare atto nel verbale conclusivo della verifica (art. 54, comma 7, del d.P.R. n. 207 del 2010)**

***già***

***art. 5 R.D. n. 350 del 1895;***

***art. 71, comma 1, d.P.R. n. 554 del 1999***

## **art. 106, comma 2, del d.P.R. n. 207 del 2010**

2. Dichiarazione di «accettazione» a cura dell'offerente a corredo dell'offerta dove, per quanto qui interessa, attesta di avere direttamente (o con delega a personale dipendente) esaminato tutti gli elaborati progettuali ... e di aver giudicato ... gli elaborati progettuali adeguati ...

***già art. 1 d.P.R. n. 1063 del 1962; art. 71, comma 2, d.P.R. n. 554 del 1999. Non è una formula di rito, e ha la finalità di consentire ma anche IMPORRE al concorrente un'offerta ponderata tale da non poter invocare vizi del consenso per errore indotto. (Cass. Civile, sez. I, n. 4760 del 13-07-1983). Richiamato dall'art. 56, comma 3, d.P.R. n. 297 del 2010 ai fini della responsabilità del concorrente.***

## **art. 106, comma 3, del d.P.R. n. 207 del 2010**

3. Verbale di «cantierabilità» (sottoscritto da RUP ed esecutore) circa il permanere delle condizioni di cui al comma 1.

*già art. 71, comma 3, d.P.R. n. 554 del 1999*

## **Art. 55. Validazione (d.P.R. n. 207 del 2010)**

3. Il bando e la lettera di invito per l'affidamento dei lavori devono contenere gli estremi dell'avvenuta validazione del progetto posto a base di gara.

***Quale conseguenza per la mancata indicazione ?***

- a) per assenza dell'indicazione**
- b) per assenza della validazione**

## 1.2. Necessità intrinseca della verifica e validazione

### Patologie: Inefficienza economica cronologica

*(AVCP / UTFP : statistiche 2000-2007 finalizzate al PSC)*

Interventi iniziati e conclusi tra il 2000 e 2007 suddivisi per classe di scostamento (numerosità interventi indicata in %)		
Classe di scostamento (%)	Efficienza finanziaria e temporale	
	% interventi con scostamento finanziario	% interventi con scostamento temporale
Nulla ( $\leq 0$ )	25%	23%
Lieve ( $>0 <5\%$ )	30%	2%
Moderato ( $\geq 5\% <20\%$ )	33%	9%
Forte ( $\geq 20\%$ )	12%	66%
<b>Totale interventi</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>

*Analogamente: Rivista di Ragioneria ed Economia aziendale (RIREA) su dati ANAS 2005*

## 1.3. Elusione della verifica

- Autosufficienza imposta dall'autorità gerarchica;
  - Presunzione di autosufficienza dell'ufficio;
  - Presunzione di superfluità in relazione alla modestia dell'importo  
(~ 92 % di lavori < soglia comunitaria) (~ 87 % di lavori < 1.500.000)
  - Pressioni dei progettisti per sottrarsi ad un confronto ritenuto umiliante o pericoloso;
  - Convinzione (errata) che la verifica riguardi solo il progetto esecutivo o il progetto a base di gara;
  - Comportamenti negligenti che la rendono incompatibile con i tempi;
  - Coinvolgimento di soggetti non «controllabili» o visti come ostacolo;
  - Trattata come un altro adempimento che si aggiunge ai tanti;
  - Scarsità di risorse e vincoli di natura finanziaria ;
  - Pericolo di censura della congruità di prezzi e importi di progetto.
- *... qualche volta chi effettua la verifica ci mette del suo ...*

## 1.4.1.a. Quale progettazione (art. 53, comma 2)

<b>Appalto di sola esecuzione ex lettera a)</b>	<i>Stazione appaltante</i>			<i>Offerente</i>			<i>Contraente</i>		
	<i>Prel.</i>	<i>Def.</i>	<i>Esec.</i>	<i>Prel.</i>	<i>Def.</i>	<i>Esec.</i>	<i>Prel.</i>	<i>Def.</i>	<i>Esec.</i>
<i>Lavori di manutenzione (*)</i>	-	<b>X</b>	-	-	-	-	-	-	-
<i>Lavori di scavi archeologici (**)</i>	<b>X</b>	<b>X</b>	-	-	-	-	-	-	-
<i>Altri lavori</i>	<b>X</b>	<b>X</b>	<b>X</b>	-	-	-	-	-	-
<b>Appalto di progettazione ed esecuzione - ex lettera b) (***)</b>	<i>Stazione appaltante</i>			<i>Offerente</i>			<i>Contraente</i>		
	<i>Prel.</i>	<i>Def.</i>	<i>Esec.</i>	<i>Prel.</i>	<i>Def.</i>	<i>Esec.</i>	<i>Prel.</i>	<i>Def.</i>	<i>Esec.</i>
<b>Appalto integrato «semplice»</b>	<b>X</b>	<b>X</b>	-	-	-	-	-		<b>X</b>
<b>Appalto di progettazione ed esecuzione – ex lettera c) (****)</b>	<i>Stazione appaltante</i>			<i>Offerente</i>			<i>Contraente</i>		
	<i>Prel.</i>	<i>Def.</i>	<i>Esec.</i>	<i>Prel.</i>	<i>Def.</i>	<i>Esec.</i>	<i>Prel.</i>	<i>Def.</i>	<i>Esec.</i>
<b>Appalto integrato «complesso» (già appalto-concorso)</b>	<b>X</b>	-	-	-	<b>X</b>	-	-	-	<b>X</b>

(\*) art. 128, comma 6, del Codice dei contratti e art. 105 del d.P.R. n. 207 del 2010

(\*\*) art. 241, comma 3, e art. 105 del d.P.R. n. 207 del 2010

(\*\*\*) articolo 169 del d.P.R. n. 207 del 2010

(\*\*\*\*) articolo 168 del d.P.R. n. 207 del 2010

## 1.4.1.b. Quale progettazione ( ? )

<b>Appalti mediante locazione finanziaria (articolo 160-bis)</b>	<i>Stazione Appaltante</i>			<i>Offerente</i>			<i>Contraente</i>		
	<i>Prel.</i>	<i>Def.</i>	<i>Esec.</i>	<i>Prel.</i>	<i>Def.</i>	<i>Esec.</i>	<i>Prel.</i>	<i>Def.</i>	<i>Esec.</i>
	<b>X</b>	<b>?</b>	<b>?</b>	-	-	-	-	<b>X</b>	<b>X</b>
<b>Concessioni di costruzione e gestione (artt. 144 e segg.)</b>	<i>Stazione Concedente</i>			<i>Offerente</i>			<i>Concessionario</i>		
	<i>Prel.</i>	<i>Def.</i>	<i>Esec.</i>	<i>Prel.</i>	<i>Def.</i>	<i>Esec.</i>	<i>Prel.</i>	<i>Def.</i>	<i>Esec.</i>
	<b>X</b>	-	-	-	<b>?</b>	-	-	<b>X</b>	<b>X</b>
<b>Finanza di progetto (artt. 153 e segg.)</b>	<i>Stazione Concedente</i>			<i>Offerente</i>			<i>Concessionario</i>		
	<i>Studio di fattibilità</i>			<i>Prel.</i>	<i>Def.</i>	<i>Esec.</i>	<i>Prel.</i>	<i>Def.</i>	<i>Esec.</i>
	<b>X / (*)</b>			<b>X</b>	-	-		<b>X</b>	<b>X</b>

**?** = casi particolari      **(\*)** = salvo comma 19

## 1.4.2.a. Affidamento della verifica all'interno (artt. 47, comma 2, e 357, comma 18, d.P.R. n. 207 del 2010)

### Periodi transitori

<i>Importi in euro</i>	<i>Tipo di struttura interna</i>
<b>&gt; 20.000.000</b>	<b>Struttura tecnica interna (fino al 180° giorno dall'entrata in vigore del d.m. che determina i requisiti degli Organismi di ispezione)</b>
<b>≤ 20.000.000 ≥ 4.845.000 (se «a rete») ≥ 1.000.000 (se «puntuali» o «misti»)</b>	<b>Struttura tecnica interna (fino all'8 giugno 2014)</b>
<b>&lt; 4.845.000 (se «a rete») &lt; 1.000.000 (se «puntuali» o «misti»)</b>	<i>Responsabile del procedimento se non è stato progettista</i>
	<b>Struttura tecnica interna</b>

## 1.4.2.b. Affidamento della verifica all'interno (art. 47, comma 2, d.P.R. n. 207 del 2010 – A regime)

<i>Importi in euro</i>	<i>Tipo di struttura interna</i>
<b>&gt; 20.000.000</b>	<i>Unità tecnica interna quale Organismo di Ispezione di tipo B</i>
<b>≤ 20.000.000</b> <b>≥ 4.845.000 (se «a rete»)</b> <b>≥ 1.000.000 (se «puntuali» o «misti»)</b>	<i>Organismi di Ispezione di tipo B</i>
	<i>Ufficio tecnico se progetto esterno</i>
	<i>Ufficio tecnico <u>con</u> sistema di qualità se progetto interno (*)</i>
<b>&lt; 4.845.000 (se «a rete»)</b> <b>&lt; 1.000.000 (se «puntuali» o «misti»)</b>	<i>Responsabile del procedimento se non è stato progettista</i>
	<i>Ufficio tecnico <u>con o senza</u> sistema interno di controllo di qualità</i>

(\*) se => 4.845.000 euro: ISO 9001:2008

(\*) se < 4.845.000 euro: sistema di controllo, formalizzato con procedure operative e manuali d'uso.

## **1.5.1. Affidamento della verifica all'esterno** **(art. 48, comma 1, d.P.R. n. 207 del 2010)**

<b><i>Importi in euro</i></b>	<b><i>Soggetto ammesso</i></b>
<b>&gt; 20.000.000</b>	<b><i>Organismi di Ispezione di tipo A o C (comma 1, lett. a))</i></b>
<b>≤ 20.000.000 ≥ 4.845.000 (se «a rete») ≥ 1.000.000 (se «puntuali» o «misti»)</b>	<b><i>Organismi di Ispezione di tipo A o C</i></b>
	<b><i>Soggetti ex art. 90, comma 1 <u>con</u> ISO 9001:2008</i></b>
<b>&lt; 4.845.000 (se «a rete») &lt; 1.000.000 (se «puntuali» o «misti»)</b>	<b><i>Organismi di Ispezione di tipo A o C</i></b>
	<b><i>Soggetti ex art. 90, <u>con o senza</u> ISO 9001:2008</i></b>

## 1.5.2. Incompatibilità

### Art. 48. Verifica attraverso strutture tecniche esterne alla stazione appaltante

1. ...

a) ... i predetti Organismi devono ... dimostrare, in relazione alla progettazione dell'intervento da verificare, di non essere nelle situazioni di incompatibilità di cui all'art. 50, comma 4, e di non avere in corso e di non avere avuto negli ultimi 3 anni, rapporti di natura professionale e commerciale con i soggetti coinvolti nella progettazione in caso di progettazione affidata a professionisti esterni. ... devono ... impegnarsi ... a non intrattenere rapporti di natura professionale e commerciale con i soggetti coinvolti nella progettazione oggetto della verifica per i 3 anni successivi decorrenti dalla conclusione dell'incarico;

b) ...

1) ...

2) ... i predetti soggetti devono ... dimostrare, in relazione alla progettazione del singolo intervento da verificare, di non essere nelle situazioni di incompatibilità di cui all'art. 50, comma 4, e di non avere in corso e di non avere avuto negli ultimi tre anni rapporti di natura professionale e commerciale con i soggetti coinvolti nella progettazione in caso di progettazione affidata a professionisti esterni. . ... devono ... impegnarsi ... a non intrattenere rapporti di natura professionale e commerciale con i soggetti coinvolti nella progettazione oggetto della verifica per i tre anni successivi decorrenti dalla conclusione dell'incarico.

## 1.5.3. Incompatibilità

### **Art. 49. Disposizioni generali riguardanti l'attività di verifica**

1. 2. 3. 4. ...

5. L'affidamento dell'incarico di verifica è incompatibile con lo svolgimento per il medesimo progetto della progettazione, del coordinamento della medesima, della direzione lavori, del coordinamento della sicurezza e del collaudo.

### **Art. 50. Requisiti per la partecipazione alle gare**

1. 2. 3. ...

4. Il soggetto che intende partecipare alla gara non deve partecipare o aver partecipato direttamente o indirettamente né alla gara per l'affidamento della progettazione né alla redazione della stessa in qualsiasi suo livello.

*Da un lato l'enfaticizzazione della condizione di incompatibilità, dall'altro l'elevata imprecisione: contrariamente agli artt. 84, 90, comma 8, e 141, comma 5, del Codice dei contratti, l'incompatibilità è dettata per l'operatore economico giuridicamente inteso, nulla dice per le condizioni di potenziale incompatibilità dei singoli componenti l'operatore economico*

## 1.5.4. Requisiti di ordine generale

Codice dei contratti:

articolo 38

(requisiti morali, eccetto lettera m-bis) e in determinati casi lettera d)  
articoli 36, comma 5 e 37, comma 7 (partecipazione plurima)

## 1.5.5. Requisiti di ordine speciale

Codice dei contratti:

articolo 39 (idoneità professionale iscrizione in registri, albi o elenchi)

articolo 41 (requisiti economico - finanziari)

articolo 42 (requisiti tecnico - organizzativi o tecnico - professionali)

articolo 43 (requisiti di qualità gestionale)

### ***Inoltre:***

individuazione in sede di offerta di un coordinatore laureato in ingegneria o architettura, abilitato da almeno 10 anni e iscritto all'albo professionale, che sottoscrive tutti i rapporti

## **1.6.1. Requisiti specifici per la verifica (artt. 50 e 357, comma 19, d.P.R. n. 207 del 2010) Periodo transitorio (fino all'8 giugno 2014)**

**Requisito economico-finanziario:**

- a) fatturato globale per attività di progettazione, direzione lavori o collaudo, negli ultimi 5 anni, per un importo da determinare in una misura non inferiore a 2 volte l'importo stimato a base di gara;**

**Requisito tecnico organizzativo**

- b) avvenuto svolgimento, negli ultimi 5 anni, di almeno 4 servizi di progettazione, direzione dei lavori o collaudo, per lavori analoghi, di importo complessivo almeno pari a quello oggetto della verifica da affidare. Per analogia si fa riferimento alle classi/categorie ex legge n. 143 del 1949.**

## 1.6.2. Requisiti specifici per la verifica (art. 50 d.P.R. n. 207 del 2010) (a regime, dal 9 giugno 2014)

**Requisito economico-finanziario:**

- a) fatturato globale per **servizi di verifica**, negli ultimi 5 anni, per un importo da determinare in una misura non inferiore a 2 volte l'importo stimato a base di gara;

**Requisito tecnico organizzativo**

- b) avvenuto svolgimento, negli ultimi 5 anni, di **almeno 2 servizi di verifica** di progetti relativi a lavori di importo ciascuno almeno pari al 50% di quello oggetto della gara e di natura analoga. Per analogia si fa riferimento alle classi e categorie di cui alla legge n. 143 del 1949.

## **1.7.1. Requisiti specifici per la verifica (problematiche)**

**Problematica generale:**

**Eccesso di delega ?**

**Né nell'articolo 5 né nell'articolo 112 del Codice di contratti si prevede un regime speciale per i servizi di verifica rispetto agli articoli 41 e 42 dello stesso Codice; questi ultimi articolano i requisiti in 3 anni e non in 5 e conferiscono alla stazione appaltante il potere, volta per volta, di individuare quali requisiti richiedere tra quelli previsti dalla norma generale.**

***(gli stessi problemi si pongono per i servizi tecnici di progettazione e per i servizi simili)***

## 1.7.2. Requisiti specifici per la verifica (problematiche)

**Problematica sui requisiti economico – finanziari:**

**In misura NON inferiore 2 volte ....**

**Quindi anche superiore ... quale multiplo utilizzare ?**

**Obbligo comunque di rispettare i principi di proporzionalità.**

**Problematica sui requisiti tecnico-organizzativi:**

**Almeno 2 servizi ciascuno per lavori di importo > 50% dell'importo dei lavori oggetto della gara di verifica.**

**Quindi non è sufficiente 1 servizio per un lavoro di importo > 100% dell'importo dei lavori oggetto della gara di verifica.**

***(si osservi la discrasia con l'art. 263, comma 1, lettera c) per il requisito simile richiesto per le gare di progettazione e simili).***

**Riferimenti per l'analogia all'art. 14 della legge di tariffa; inidoneità e problematicità nelle individuazioni delle analogie *(si veda art.***

***263, comma 3; questione affrontata e non risolta in relazione all'art. 66, comma 1, lettera c) del d.P.R. n. 554 del 1999).***

## **1.8.1. I Raggruppamenti temporanei (art. 37 del Codice)**

### **R.T.I. Orizzontale:**

**Tutti i raggruppati eseguono una quota della prestazione principale**

### **R.T.I. Verticale:**

**Il mandatario assume le prestazioni indicate nel bando come  
“principali”**

**Uno o più mandanti assumono i servizi indicati nel bando come  
“secondari”**

*(diversamente dai lavori non esiste una classificazione normativa che distingue forniture o servizi “principali” e “secondari”, per cui tale eventuale distinzione è a cura della Stazione appaltante con criteri di ragionevolezza)*

## **1.8.2. Requisiti specifici per la verifica (Raggruppamenti temporanei)**

**Gare per lavori > 20.000.000 di euro:**

**Solo raggruppamenti tra Organismi di Ispezione accreditati**

**Gare per lavori  $\leq$  20.000.000 di euro:**

**Mandataria con requisiti in misura  $\geq$  al 50% dei requisiti economico-finanziari e tecnico-organizzativi ;**

**Possono essere richiesti requisiti alle mandanti in misura  $\geq$  al 10%.**

**Ma il requisito tecnico-organizzativo (servizi «di punta») è di norma indivisibile (art. 261, comma 8), per cui l'articolo 50, comma 3, introduce una condizione che può rivelarsi incongrua o inapplicabile.**

**Quindi, almeno 1 dei due servizi dovrà essere stato svolto obbligatoriamente dalla mandataria, ma è caldamente sconsigliato richiedere alle mandanti il possesso di misure minime (almeno per il requisito ex lettera b) sui servizi «di punta»)**

## **1.9.1.a Affidamento del servizio di verifica (prassi previgente al d.P.R. n. 207 del 2010)**

**Mutuata dall'articolo 91, commi 1 e 2, del Codice contratti  
In base all'importo del servizio a base di gara:**

- (  $\geq 193.000$  ): Disciplina comunitaria sopra soglia europea)**
- (  $\geq 100.000 < 193.000$  ): Disciplina nazionale (sotto soglia)**
- (  $< 100.000$  ): Procedura negoziata con 5 operatori *comma***

**Con interpretazione estensiva dell'art. 125, comma 11:**

**(  $< 20.000$  ): Procedura negoziata con unico operatore  
(AVCP, determina n. 4 del 29 marzo 2007, lett. f) del dispositivo).**

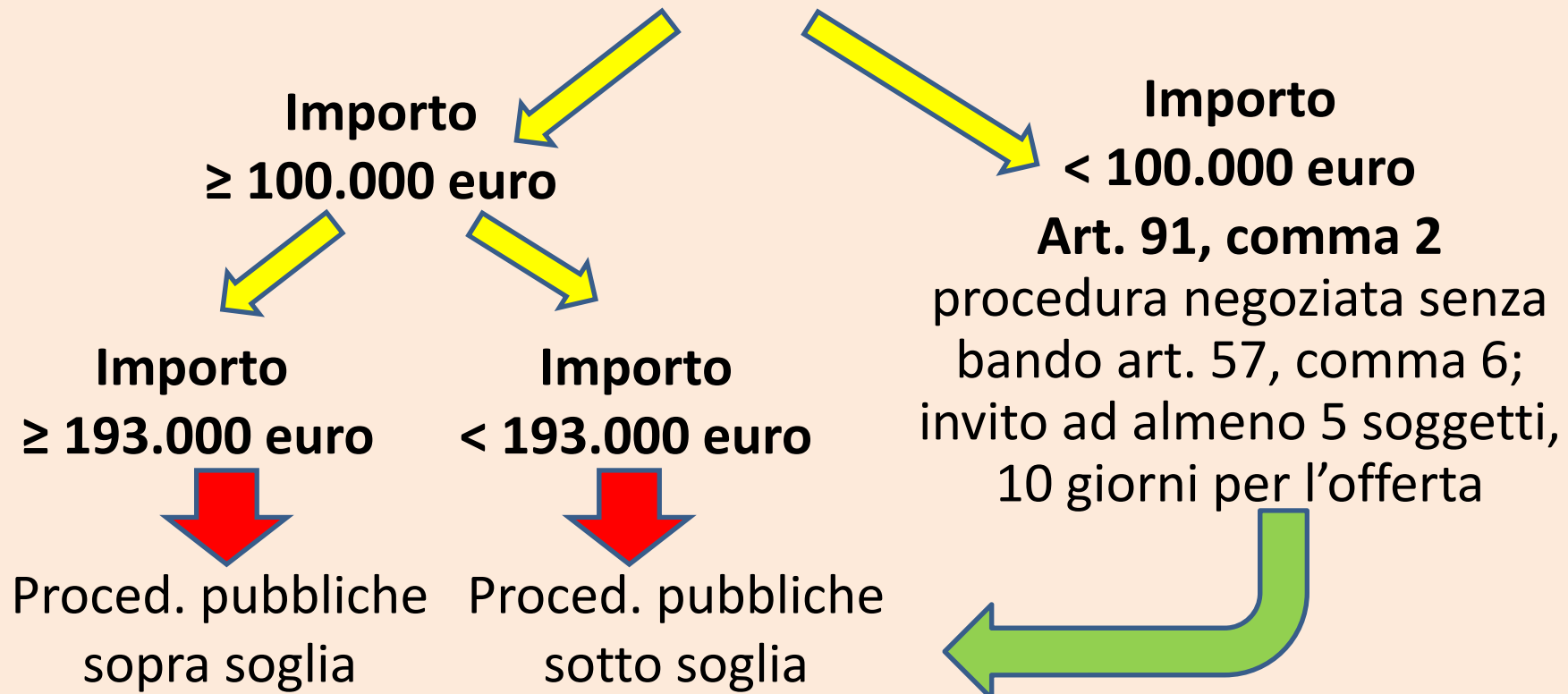
***In gergo, ma erroneamente: «affidamento fiduciario»***

## 1.9.1.b. Affidamento servizi «in genere»



## 1.9.1.c. Affidamento servizi tecnici

**Disciplina sopra soglia ( => 193.000), costituisce disciplina ordinaria**  
**Disciplina sotto soglia (< 193.000), costituisce disciplina derogatoria**  
*(art. 121: ai contratti ... di importo inferiore alle soglie di rilevanza comunitaria, si applicano ... le disposizioni sopra soglia in quanto non derogate dalle norme del presente titolo)*

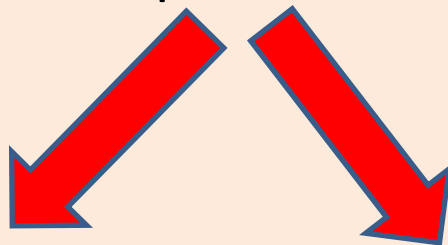


# 1.9.1.d. Affidamento servizi

**Importo  
≥ 193.000 euro**



Proced. pubbliche  
GUUE + GURI  
4 quotidiani



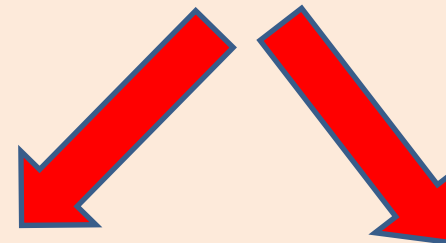
**Bando**

Aperta	Ristretta
40÷52	30÷37
	Invito
	30÷35

**Importo  
< 193.000 euro**



Proced. pubbliche  
sotto soglia  
GURI



**Bando**

Aperta	Ristretta
22÷36	7÷10
	Invito
	10

## **1.9.2. Affidamento del servizio di verifica (disciplina prevista d.P.R. n. 207 del 2010)**

**Servizio di Verifica «estraneo» alle fattispecie di cui all'articolo 91, commi 1 e 2, del Codice contratti (e agli articoli da 261 a 270 del d.P.R. n. 207 del 2010) ?**

**Conseguenze:**

**(  $\geq$  193.000): Disciplina comunitaria sopra soglia europea)**

**(  $<$  193.000): Disciplina nazionale (sotto soglia), con scomparsa delle fattispecie fino a 100.000 euro.**

**Quindi gara pubblica praticamente in ogni caso ?**

**Sì, salvo le fattispecie eccezionali di cui agli articoli 56 e 57 del Codice dei contratti.**

## 1.9.3.a Affidamento del servizio

e l'articolo 267, comma 10, del d.P.R. n. 207 del 2010

10. I servizi di cui all'articolo 252 il cui corrispettivo complessivo stimato, determinato secondo quanto stabilito dall'articolo 262, sia inferiore a 20.000 (40.000 ?) euro possono essere affidati secondo quanto previsto dall'articolo 125, comma 11, del codice, nel rispetto dell'articolo 125, comma 10, primo periodo.

*(così modificato dall'art. 4, comma 15, lettera b-bis), legge n. 106 del 2011)*

*Art. 252, comma 2: ... i servizi attinenti all'architettura ed all'ingegneria concernenti la redazione del progetto ... nonché le attività tecnico-amministrative connesse alla progettazione ... Sono altresì affidabili la direzione dei lavori ... le attività tecnico-amministrative connesse alla direzione dei lavori ... nonché gli altri servizi tecnici, ivi compresi analisi di laboratorio, prove di carico e controlli.*

## **1.9.3.b. Affidamento del servizio**

**e l'articolo 267, comma 10, del d.P.R. n. 207 del 2010**

*Art. 90, comma 1: Le prestazioni relative alla progettazione preliminare, definitiva ed esecutiva di lavori, nonché alla direzione dei lavori e agli incarichi di **supporto tecnico-amministrativo** alle attività del RUP ... sono espletate ...*

*(solo indicazione dei soggetti abilitati)*

*Art. 91, commi 1 e 2: ... incarichi di progettazione, di coordinamento della sicurezza in fase di progettazione, di direzione dei lavori, di coordinamento della sicurezza in fase di esecuzione e di collaudo ...*

*(non si parla più attività di supporto tecnico-amministrativo alle attività del RUP, alle quali appartiene la verifica ai sensi della tabella B.6 allegata al d.m. giustizia 4 aprile 2011)*

## **1.9.3.b. Affidamento del servizio**

### **articolo 10, comma 7, del d.lgs. n. 163 del 2006**

*Art. 10, comma 7. Nel caso in cui l'organico delle amministrazioni aggiudicatrici presenti carenze accertate o in esso non sia compreso nessun soggetto in possesso della specifica professionalità necessaria per lo svolgimento dei compiti propri del responsabile del procedimento, secondo quanto attestato dal dirigente competente, i compiti di **supporto all'attività del RUP** possono essere affidati, con le procedure previste dal presente codice per l'affidamento **di incarichi di servizi**, ai soggetti aventi le specifiche competenze di carattere tecnico, economico finanziario, amministrativo, organizzativo, e legale, che abbiano stipulato adeguata polizza assicurativa a copertura dei rischi professionali.*

*(disciplina diversa da quella speciale riservata ai servizi tecnici, bensì ricondotta alla disciplina generale dei servizi «tout court»)*

## **1.9.3.c. Affidamento del servizio di verifica (ex art. 267, comma 10, d.P.R. n. 207 del 2010)**

Inapplicabilità dell'articolo 267 del d.P.R. n. 207 del 2010, per procedure negoziate < 20.000 (o 40.000 ?) in quanto la verifica è trattata in modo diverso ed esterno alla progettazione, ma è «trascinata» (o «confermata») tra i servizi «normali», almeno per i procedimenti.

**Proprio perché trascinata tra i servizi «normali» si presume applicabile l'art. 125, comma 11, per importi < 40.000** (procedura negoziata con unico operatore) ma solo se il servizio viene, a tale scopo, qualificato come servizio in economica, ricostruendo per via regolamentare interna le condizioni dell'art. 125, comma 10, alinea. Allargandoci ancora la stessa cosa potrebbe dirsi per importi < **193.000**, ma francamente pare difficilmente praticabile.

## 1.9.4. Contratti in economia

### ***- Principio di eccezionalità:***

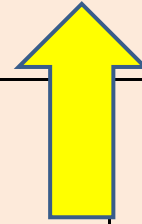
Sono limitati alle prestazioni per le quali non sia possibile la determinazione preventiva dei costi e/o l'impostazione delle specifiche tecniche; gli affidamenti in economia non possono essere estesi in modo da porre nel nulla l'articolo 124 sugli appalti di servizi sottosoglia

### ***- Affidamento mediante procedura negoziata:***

Anche quello che viene chiamato «affidamento diretto» (e mai fiduciario) è sempre una procedura negoziata con unico interlocutore; devono essere rispettati i principi generali *(la rotazione può essere sufficiente - T.A.R. Molise, 6 novembre 2009, n. 700)*

# 1.9.5. Affidamento servizi

Soppresso il divieto di forcella (art. 62, commi 1 e 2 del Codice)



Ristretta (min. 10)	<i>selezione dei candidati (minimo 10) da invitare, con criteri non discriminatori (analogia con l'allegato L al d.P.R. )</i>		Ricezione richieste: 37 giorni	G.U.U.E. (≥193.000) G.U.R.I. Albo 1 o 2 quot. nazionali 1 o 2 quot. locali Siti internet Profilo di committente
	Criterio offerta	prezzo più basso	Ricezione offerte: 40 giorni	
economicamente più vantaggiosa				
Aperta	Criterio offerta	prezzo più basso	Ricezione offerte: 52 giorni	
		economicamente più vantaggiosa		

**Criterio del prezzo più basso:**

**≤ 100.000 euro: possibilità di esclusione automatica offerte anomale (se ≥ 10 offerte)**

**> 100.000 euro: giustificazione in contraddittorio offerte anomale (se ≥ 5 offerte)**

**Criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa con i punteggi di cui all'allegato P: L'attribuzione dei punteggi avviene applicando la formula:**

$$C(a) = S n [ W_i * V(a)_i ]$$

## 1.9.6. Criteri di affidamento

Servizio non coperto dalla «riserva» di cui all'articolo 81, comma 1, del Codice dei contratti

## 1.9.7. Offerta di solo prezzo (art. 82)

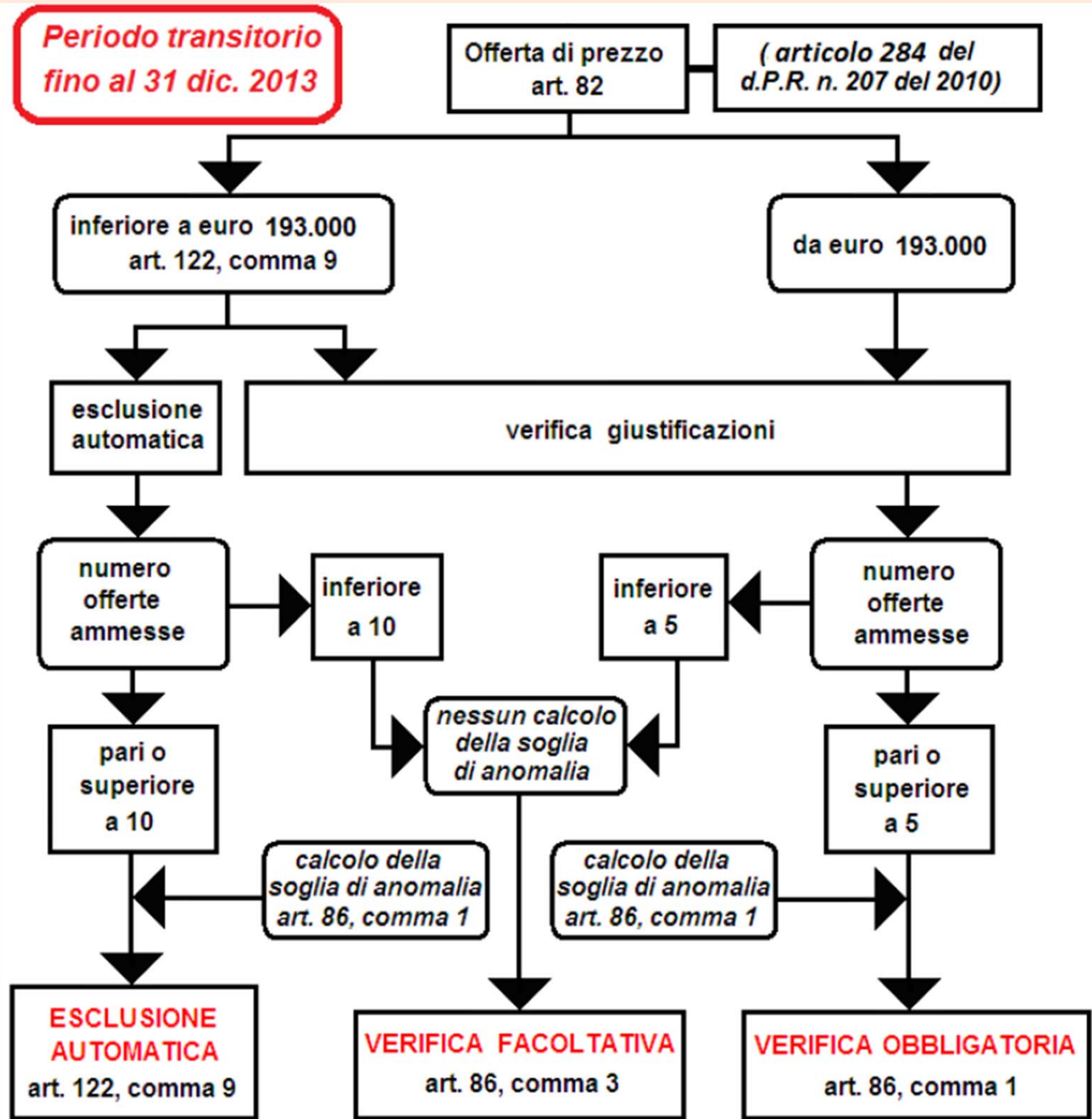
- ✓ **quando**: non vi sono elementi sufficienti di variazione in miglioramento della proposta (o delle specifiche tecniche) a base di gara; oppure quanto l'oggetto del contratto è riconducibile a modelli già fortemente regolamentati o predefiniti dalla Stazione appaltante;
- ✓ **come**: solo offerta di prezzo, applicabile a tutte le voci delle prestazioni; in caso di applicazione separata alle singole voci, predeterminazione della ponderazione aritmetica;

### **Criticità:**

- ✓ Ribassi incontrollati ;
- ✓ Metodi inefficaci di limitazione ai ribassi;
  - ✓ - limite predeterminato (appiattimento delle offerte);
  - ✓ - media o media mediata (contrasto con i principi comunitari);
  - ✓ - verifica delle giustificazioni dei sintomi di anomalia.

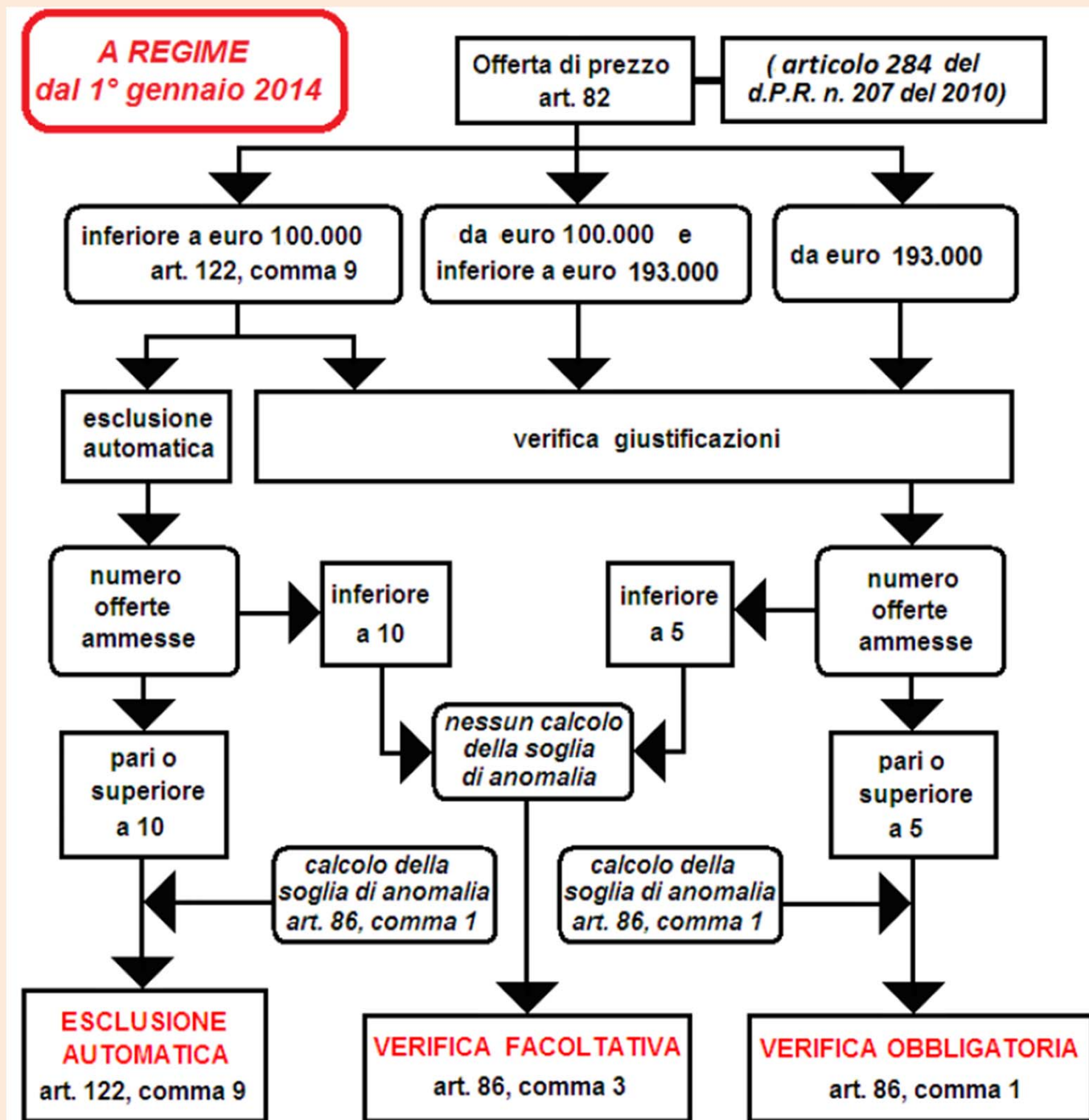
# 1.9.7.a

## OFFERTE ANOMALE (offerta di solo prezzo)



# 1.9.7.b

## OFFERTE ANOMALE (offerta di solo prezzo)



## 1.9.8.a. Offerta economicamente più vantaggiosa (art. 83)

**Distinzione tra requisiti di ammissione ed elementi dell'offerta:**

- **requisiti**: devono riguardare il “prima” dell'offerta (capacità, background, esperienza ecc.), sono valutati come “switch” SI/NO, ammissione/non ammissione;
- **elementi dell'offerta**: devono riguardare il “dopo” l'offerta, cioè l'oggetto del contratto (come e cosa il concorrente propone di fare se si aggiudicherà il contratto);
- **requisiti**: non possono essere discriminatori (distanze geografiche, restrizione alle esperienze analoghe ecc.), in quanto che deve essere garantito è il risultato e non i mezzi per raggiungerlo; se sono necessari particolari mezzi, questi devono essere imposti all'aggiudicatario (impegno del concorrente alla disponibilità);
- **elementi dell'offerta**: non possono mai riguardare circostanze riconducibili al concetto di requisito.
- (Corte di Giustizia C.E., sez. I, 24 gennaio 2008, n. C-532/06)

## 1.9.8.a (seguito)

### Offerta economicamente più vantaggiosa

- ✓ **quando**: vi sono sufficienti elementi migliorabili tra le condizioni a base di gara (o nelle specifiche tecniche) a base di gara; oppure quanto l'oggetto del contratto non è riconducibile a modelli tipici o standardizzati e preregolamentati;
- ✓ **come (1)**: equilibrio tra elementi qualitativi (offerta tecnica) ed elementi quantitativi (prezzo, tempo ecc.);
- ✓ **come (2)**: dettaglio degli elementi (e sub-elementi) e dei pesi (e sub-pesi) dell'offerta tecnica e obbligo di motivazione;
- ✓ **prezzo**: criteri di valutazione del prezzo che evitino l'appiattimento (criterio proporzionale), disponibilità dell'intero peso;
- ✓ **soglia di sbarramento**: solo se l'offerta tecnica è obbligatoria (obbligo intrinseco od obbligo imposto);
- ✓ **offerte semplificate**: presenza di soli elementi quantitativi;
- ✓ **commissione giudicatrice**: natura, composizione, condizioni.

## **1.9.8.b. Aspetti critici dell'offerta tecnica:**

- **La relazione metodologica;**
- **Inammissibilità delle esperienze pregresse.**

### **Ondeggiamento e tolleranza parziale dei giudici amministrativi**

- **La valutazione:**
- **--- il confronto a coppie (ex allegato G al regolamento);**
- **--- i limiti all'obbligo di motivazione;**
- **--- il dettaglio degli elementi e dei sub-elementi di valutazione;**
- **--- la Commissione giudicatrice (incompatibilità e limiti);**
- **--- sub-punteggi ricondotti a unitarietà nell'elemento "madre".**

## 1.9.8.c. Aspetti critici dell'offerta economica

- il prezzo (*rectius*: la riduzione del prezzo):
- --- il superamento dell'articolo 64 sul punto;
- --- il divieto di appiattimento del prezzo;
- --- altri aspetti critici comuni al criterio dell'offerta di solo prezzo.

Contrasto con i principi comunitari e generali già menzionati.

Ondeggiamento e tolleranza parziale dei giudici amministrativi

- La valutazione del tempo:
- --- la riduzione massima e la riduzione media (possibilità e limiti).

## 1.9.8.d. L'analisi di sensitività:

- l'attribuzione dei pesi in relazione all'importanza degli elementi;
- La rilevanza del prezzo nel nuovo e nel vecchio regolamento .

## 1.9.9.a. OFFERTE ANOMALE

**Appalti di qualunque importo**

**Criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa**

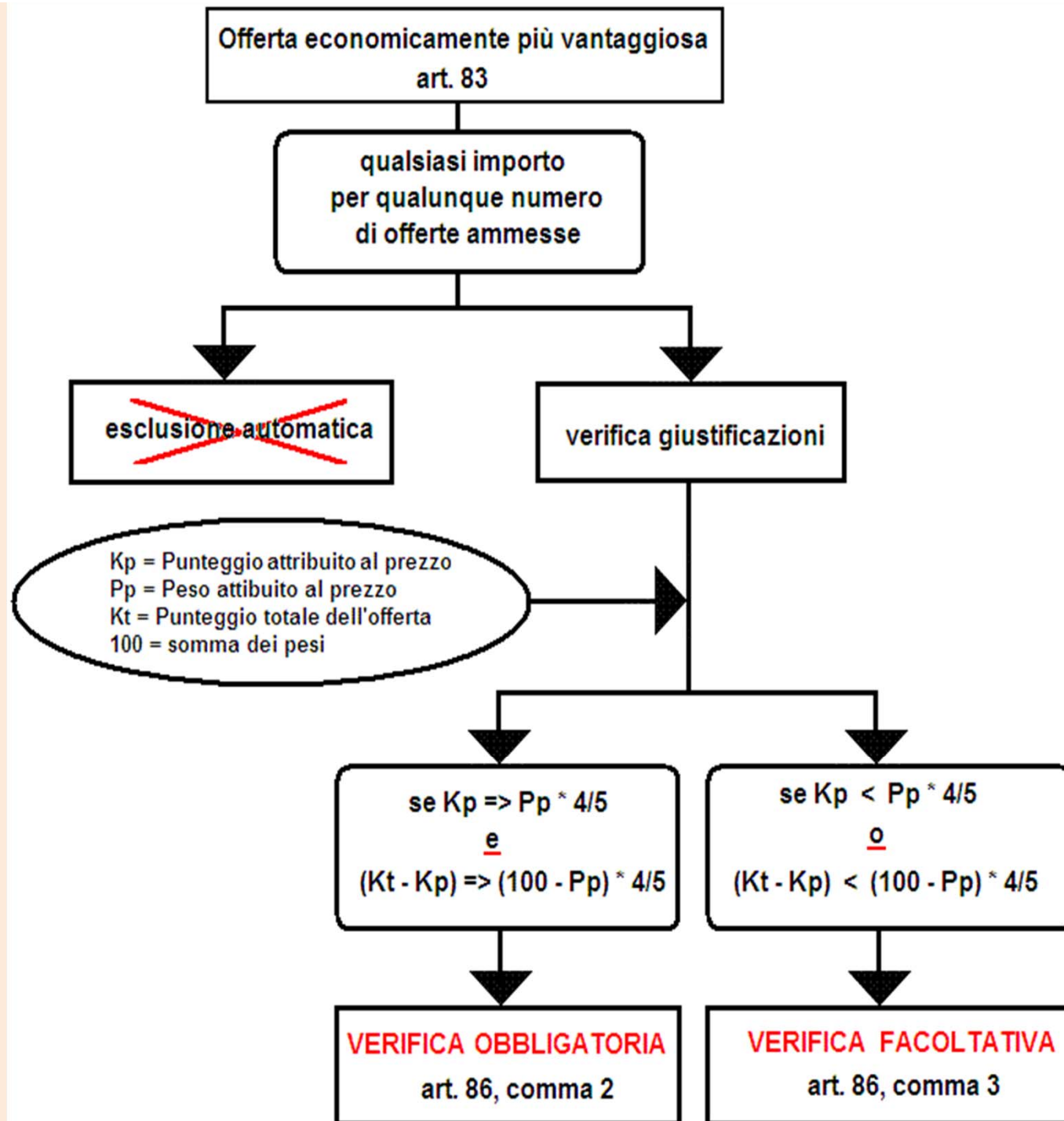
***(ininfluenza delle soglie comunitarie)***

- ✓ **divieto** di qualunque esclusione automatica
- ✓ **esclusione solo dopo la verifica negativa delle giustificazioni delle offerte superiori alla “doppia soglia” di anomalia**
- ✓ **condizione di anomalia solo in presenza del contemporaneo superamento della “doppia soglia” ovvero:**
  - **i punti relativi al prezzo sono pari o superiori ai 4/5 dei corrispondenti punti massimi previsti dal bando**
  - **i punti relativi a tutti gli altri elementi di valutazione, sono pari o superiori ai 4/5 dei corrispondenti punti massimi previsti dal bando.**

# OFFERTE ANOMALE

(offerta economicamente più vantaggiosa art. 83)

1.9.9.a



## Esempio di determinazione della soglia di anomalia nell'offerta economicamente più vantaggiosa

elemento	Peso	Offerta 1	Offerta 2	Offerta 3
Qualità 1	20	20	18	16
Qualità 2	15	10	15	12
Qualità 3	10	6	8	7
Qualità 4	10	4	10	9
Tempo	5	5	4	5
<i>Parziale</i>	<i>60</i>	<i>45</i>	<b>55 (&gt; 48)</b>	<b>49 (&gt;48)</b>
Prezzo	40	<b>40 (&gt;32)</b>	31	<b>33 (&gt;32)</b>
<i>Totale</i>	<i>100</i>	<i>85</i>	<i>86</i>	<i>82</i>
Soglia extra	<b><math>60 * 4/5 = 48</math></b>	No	Si	Si
Soglia prezzo	<b><math>40 * 4/5 = 32</math></b>	Si	No	Si
Sintomi:		Congrua	Congrua	Anomala

## 1.10.1. Responsabilità (art. 56 del d.P.R. n. 207 del 2010)

1. Il soggetto incaricato della verifica risponde a titolo di inadempimento del mancato rilievo di errori ed omissioni del progetto verificato; ha la responsabilità degli accertamenti previsti dagli articoli 52 e 53, compresi quelli relativi all'avvenuta acquisizione degli atti di assenso.
2. Il soggetto incaricato della verifica che sia inadempiente agli obblighi posti a suo carico è tenuto a risarcire i danni derivanti alla stazione appaltante in conseguenza dell'inadempimento ed è escluso per i successivi 3 anni dalle attività di verifica. Per i danni non ristorabili, per tipologia o importo, mediante la copertura assicurativa, resta ferma la responsabilità del soggetto esterno incaricato della verifica. Se il soggetto incaricato della verifica è un dipendente egli risponde nei limiti della copertura assicurativa salve la responsabilità disciplinare e per danno erariale secondo le norme vigenti (**per dolo o colpa grave**).

## **Art. 1 della legge n. 20 del 1994 (abstract)**

- 1. La responsabilità dei soggetti sottoposti alla giurisdizione della Corte dei conti è personale e limitata ai fatti ed alle omissioni commessi **con dolo o con colpa grave**, ferma restando l'insindacabilità nel merito delle scelte discrezionali.**
- 1-bis. Nel giudizio di responsabilità, fermo restando il potere di riduzione, deve tenersi conto dei vantaggi conseguiti dall'amministrazione ... o dalla comunità amministrata in relazione al comportamento ... dei dipendenti soggetti al giudizio.**
- 1-ter. Nel caso di atti che rientrano nella competenza propria degli uffici tecnici o amministrativi la responsabilità **non si estende** ai titolari degli organi politici che in buona fede li abbiano approvati ovvero ne abbiano autorizzato o consentito l'esecuzione.**
- 4. La Corte dei conti giudica sulla responsabilità amministrativa ... dei dipendenti pubblici anche se il danno è stato cagionato ad amministrazioni o enti pubblici diversi da quelli di appartenenza.**

## **1.10.2. Copertura assicurativa**

### **Art. 112, comma 4-bis, del Codice**

**E' obbligatoria la polizza RC, estesa al danno all'opera, dovuta ad errori od omissioni nello svolgimento dell'attività.**

#### **Verifica interna:**

**l'amministrazione di appartenenza vi deve obbligatoriamente provvedere entro la data di validazione del progetto;  
il premio è a carico per intero dell'amministrazione.**

#### **Verifica esterna:**

**Il soggetto incaricato della di verifica deve essere munito della polizza dalla data di accettazione dell'incarico;  
il premio è a carico del soggetto affidatario esterno.**

## **1.10.2. Copertura assicurativa**

### **Art. 57 del d.P.R. n. 207 del 2010**

#### **Caratteristiche della polizza:**

- a) se specifica limitata all'incarico di verifica, deve avere durata fino alla data del certificato di collaudo o di regolare esecuzione:**
- b) se polizza professionale generale per l'intera attività, deve essere integrata attraverso dichiarazione della compagnia di assicurazione che garantisca la verifica specifica per lo stesso periodo,**

#### **Importo della garanzia:**

- 1. non inferiore al 5% del valore dell'opera, col limite di 500.000 euro, per lavori di importo inferiore alla soglia comunitaria;**
- 2. non inferiore al 10% dell'importo dei lavori, col limite di 1.500.000 euro, per lavori di importo pari o superiore alla predetta soglia, ampliabile fino al 20% col limite di 2.500.000 euro.**

**TABELLA B6 - ONORARIO RELATIVO ALLE ATTIVITÀ DI SUPPORTO AL  
RESPONSABILE DEL PROCEDIMENTO -**

ALIQUOTE PARZIALI PER ATTIVITA' OMOGENEE	Riferimenti (DPR 554/99)	% Tab. B6
Pre progetto e fattibilità intervento	Art. 8 commi a,b,c,	30
Supervisione coordinamento e verifica alla progettazione: Preliminare Definitiva Esecutiva	Art. 8 commi e,f,o,p	15
Supervisione alla Direzione Lavori	Art. 8 commi l,r,t,v,y,z	10
Supervisione alla Sicurezza	Art. 8 commi n,u	5
Funzioni Amministrative	Art. 8 commi d,g,h,i,m,q,s,w	10
Validazione progetto	Artt. 46 47	30

Oe= 25%(Onorario Progettazione e D.LL.)x(Aliquote Tab. B6 per prestazioni svolte)

Oe = 25% x ST x 0,30    ovvero    Oe = 0,75% x ST

dove

Oe = Onorario validazione affidata all'esterno

ST = Spese tecniche per la progettazione e la Direzione Lavori